

รายงานการประชุม สภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕

วันพฤหัสบดีที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๑ สำนักงานอธิการบดี (วังหน้า)

.....

ผู้มาประชุม

๑. นางนิภา	โสภาสัมฤทธิ์	ประธานสภาวิชาการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา	เอี่ยมยี่สุน	รองประธานกรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์จินตนา	สายทองคำ	กรรมการ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ	คงถาวร	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย	พงศ์ประสิทธิ์	เลขานุการ
๖. นางฐาปนี	แทนวันดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

ผู้มาประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting

๑. ศาสตราจารย์ชาติชาย	ณ เชียงใหม่	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์ชมนาด	กิจพันธ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศาสตราจารย์คณพล	จันทน์หอม	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ศาสตราจารย์จำคม	พรประสิทธิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธินีนาฏ	ณ สุนทร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. นางสาวศิริลักษณ์	ฉลองธรรม	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญพาด	ฉิ่งคะมะโน	กรรมการ
๘. นายทูลทองใจ	ซึ่งรัมย์	กรรมการ
๙. นายศิวพงศ์	กั้งสกุล	กรรมการ
๑๐. นายลิขิต	สุนทรสุข	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ	ภูมิภักดิ์	กรรมการ
๑๒. นายจรัญ	หนองบัว	กรรมการ
๑๓. นางศุภรัตน์	ทองพานิชย์	กรรมการ
๑๔. นางสาวคองศิลป์	อุ่นน้อย	กรรมการ
๑๕. นายปรเมศวร์	โพธิ์คล้าย	กรรมการ
๑๖. ว่าที่ร้อยตรีบุญเลิศ	กว้างสะอาด	กรรมการ
๑๗. นางสาวศุทธิมาศ	คำดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

ผู้ไม่เข้าประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์	กัญแจทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. รองศาสตราจารย์อมรา	กล้าเจริญ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. รองศาสตราจารย์มานพ	วิสุทธิแพทย์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์ยุทธนา	ฉัพพรรณรัตน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวสาริศา	ประทีปช่วง	ผู้ช่วยอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
๒. นางสิริลักษณ์	ดุริยประณีต	ผู้ช่วยอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๔๕ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ
- ไม่มี -

๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๒.๑ ขออนุญาตผู้ที่ไม่ได้เป็นกรรมการเข้าร่วมประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขานุการ ขออนุญาตผู้ที่ไม่ได้เป็นกรรมการเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒ ราย ดังนี้

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| ๑. นางสาวสาริศา ประทีปช่วง | ผู้ช่วยอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ |
| ๒. นางสิริลักษณ์ ดุริยประณีต | ผู้ช่วยอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ |

มติสภาวิชาการ อนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕

ข้อเท็จจริง

การประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการประชุมตามพระราชบัญญัติสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อปฏิบัติตามข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๕ การประชุมสภาวิชาการ ให้ นำข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าด้วยการประชุมสภาสถาบัน มาใช้บังคับใช้โดยอนุโลม ข้อ ๖ (๒) “เลขานุการมีหน้าที่จัดทำรายงานการประชุม” และข้อ ๑๙ “กรรมการมีสิทธิแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมให้ตรงตามที่กล่าวไว้ในการประชุมได้ การจะแก้ไขหรือไม่นั้น สุดแล้วแต่มติของที่ประชุมจะพิจารณาหรือวินิจฉัยชี้ขาด”

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุม
มติสภาวิชาการ รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การพิจารณาคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต ภาคการศึกษา
ปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๕)

ข้อเท็จจริง

ฝ่ายทะเบียนและประมวลผลโครงการบัณฑิตศึกษาและคณะกรรมการตรวจสอบผู้สำเร็จ
การศึกษาตามหลักสูตร ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษาในภาคการศึกษาปลาย
ปีการศึกษา ๒๕๖๔ หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ จำนวน ๑ ราย ได้รับการอนุมัติจบการศึกษาตาม
หลักสูตรฯ เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๗ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ของผู้สำเร็จ
การศึกษาตามข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.๒๕๕๒ หมวด ๑๐

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบคุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๕) จำนวน ๑ ราย

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลป
มหาบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๔ (ครั้งที่ ๕) จำนวน ๑ ราย

๓.๒ การพิจารณา -ร่าง- ประกาศสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ เรื่อง การตรวจสอบการลอก
เลียนวรรณกรรมทางวิชาการ พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงแนวปฏิบัติและหลักเกณฑ์การตรวจสอบการลอกเลียน
วรรณกรรมทางวิชาการเพื่อให้การจัดทำผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษา คณาจารย์ ครูและบุคลากร
ทางการศึกษาของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับ เป็นที่น่าเชื่อถือตามหลักจริยธรรมและ
จรรยาบรรณของนักวิจัย และเพื่อไม่ให้นำผลงานของผู้อื่นมาใช้โดยไม่มีการอ้างอิงหรือละเมิดทรัพย์สินทาง
ปัญญา ดังนั้น กองส่งเสริมวิชาการและงานวิจัย ฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม จึงได้ยก - ร่าง - ประกาศสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ เรื่อง การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ พ.ศ. ขึ้น

คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย มีมติเห็นชอบ - ร่าง - ประกาศสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ เรื่อง การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ พ.ศ. ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕
เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารแนบ

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ - ร่าง - ประกาศสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ เรื่อง การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ พ.ศ.

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ในร่างประกาศข้อเจ็ด แนวปฏิบัติการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ มีความเห็นว่ามี การตรวจสอบอยู่หลายขั้นตอน ดังนั้นเพื่อไม่เป็นภาระของอาจารย์ที่ปรึกษา มากเกินไป จึงเสนอว่าควรทำการตรวจสอบเพียงครั้งเดียวภายหลังจากที่สอบป้องกันแล้ว

๒. ในร่างประกาศ กล่าวถึงเฉพาะแนวทางการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการเพียงอย่างเดียว ยังไม่มีกระบวนการก่อนการตรวจสอบว่าควรทำอย่างไร ดังนั้น จึงเห็นว่าสถาบันฯ ควรมีแนวทางปฏิบัติเพื่อปลูกฝังและสร้างความตระหนักรู้ให้แก่ นักศึกษาตั้งแต่ต้น เช่น จัดให้นักศึกษาทุกคนผ่านการอบรมแนวทางการทำผลงานวิชาการโดยหลีกเลี่ยงการลอกเลียนวรรณกรรม หรือจัดเป็นรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการอ้างอิง การเขียนงานวิจัย เป็นต้น

๓. ร้อยละค่าดัชนีความซ้ำซ้อน ในข้อหก ได้มีการนำข้อมูลอ้างอิงเปรียบเทียบกับสาขา ด้านนาฏศิลป์ ดุริยางคศิลป์ และทัศนศิลป์ จากสถาบันอื่นด้วยหรือไม่ เนื่องจากเห็นว่า เป็นเกณฑ์ที่ค่อนข้างสูง และเห็นว่าควรปรับลดเกณฑ์ลง

๔. ร่างประกาศในข้อห้า กล่าวถึงการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ เฉพาะเรื่องงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เท่านั้น ยังไม่ได้รวมถึงตำรา บทความ หรือ งานวิชาการอื่น สถาบันฯ มีนโยบาย ต้องการจำกัดเพียงสองกรณีนี้ใช่หรือไม่ หากไม่ใช่ต้องเขียนเพิ่มเติมงานวิชาการอื่นๆ ในข้อนี้ด้วย

๕. การลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการไม่ได้หมายถึงการคัดลอกผลงานโดยไม่อ้างอิง ข้อมูลเพียงอย่างเดียว แต่ยังหมายถึงการอ้างอิงข้อมูลที่ไม่เหมาะสมด้วย เช่น การคัดลอกผลงานจำนวนมากจากต้นฉบับ และไม่ใส่เครื่องหมายคำพูด แต่อ้างอิงเพียงครั้งเดียว หรือกรณีทำการกล่าวซ้ำ (paraphrase)

๖. ร่างประกาศข้อหก หลักเกณฑ์การประเมินความซ้ำซ้อนวรรณกรรมทางวิชาการ ที่ระบุไว้ในร่างประกาศ สถาบันฯ ควรจัดทำเป็นเอกสารแยกแนบท้ายประกาศ เนื่องจากหากสถาบันฯ ต้องการพิจารณาปรับเปลี่ยนตัวเลขเกณฑ์ที่กำหนดไว้ใหม่ในภายหลัง จะได้ไม่ต้องออกเป็นประกาศฉบับใหม่

๗. งานวิจัยและสร้างสรรค์ของคณาจารย์ที่ให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ตรวจสอบ เห็นว่า อาจารย์มีความรู้ในหลักเกณฑ์ทางวิชาการอย่างดีแล้ว หากต้องมาถูกตรวจสอบจะทำให้สถาบันดูไม่น่าเชื่อถือ และในกรณีของนักศึกษาที่มีร้อยละดัชนีความซ้ำซ้อนมากเกินไป ก็สามารถส่งกลับไปปรับแก้ได้ แต่หากการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการเป็นของอาจารย์ สถาบันฯ จะมีบทลงโทษหรือไม่ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับเรื่องจริยธรรมในการวิจัยและการขอผลงาน ฉะนั้นควรจัดทำประกาศที่รัดกุมและนำไปใช้ได้จริง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า เจตนาในการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมของครูและอาจารย์นั้น สถาบันต้องการตรวจสอบเฉพาะผู้ที่ได้รับทุนวิจัย และทุนสร้างสรรค์เท่านั้น ไม่รวมถึง ตำรา บทความ หรืองานวิชาการประเภทอื่น

รองศาสตราจารย์จินตนา สายทองคำ คณบดีคณะศิลปนาฏดุริยางค์ สอบถามว่า งานวิจัย งานสร้างสรรค์ ด้านศิลปะในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยอื่น มีการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมด้วยหรือไม่ โดยแจ้งว่า งานสร้างสรรค์การแสดงของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์จะเน้นในเรื่องของการออกแบบการแสดง ส่วนเล่มเอกสารจะนำเสนอแต่แนวคิดและการบันทึกกระบวนการทำที่นักศึกษาออกแบบ ซึ่งหากเป็นในรูปแบบเช่นนี้ จะต้องมี การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมด้วยหรือไม่

๘. งานวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นเสมือนกับการฝึกทดลองให้นักศึกษาร่างงานวิชาการ จึงเห็นว่าควรให้ตัดออกไม่นำงานนักศึกษาระดับปริญญาตรีใส่ไว้ในร่างประกาศฉบับนี้ และควรปลูกฝังสร้างความสำเร็จในโครงการกิจกรรมทางวิชาการให้กับนักศึกษาด้วย

๙. ในการจัดทำร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาควรตรวจสอบข้อมูล หรือนำเรื่องเสนอต่อกรรมการสภาวิชาการ พิจารณาในส่วนที่เกี่ยวกับนโยบายของสถาบัน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์ต่างๆ ให้ได้ข้อสรุปหรือมติก่อน แล้วจึงส่งต่อให้คณะกรรมการด้านกฎหมายจัดทำร่างประกาศต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า สาเหตุที่ไม่ได้นำร่างประกาศฉบับนี้เสนอต่อสภาวิชาการพิจารณาก่อน เนื่องจากเห็นว่าเป็นการปรับปรุงจากประกาศฉบับเดิม ๒ ฉบับ จึงนำเรื่องให้คณะกรรมการด้านกฎหมายจัดทำร่างขึ้น

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ - ร่าง - ประกาศสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ เรื่อง การตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมทางวิชาการ พ.ศ. และให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๓.๓ การพิจารณา -ร่าง- ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการเก็บค่าธรรมเนียมในการพิจารณาการขอรับรองโครงการวิจัย พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

โดยที่เป็นการสมควรให้มีระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ เกี่ยวกับการเก็บค่าธรรมเนียมในการพิจารณาการขอรับรองโครงการวิจัย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายหรือใช้สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ให้สามารถดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ดังนั้น กองส่งเสริมวิชาการและงานวิจัย ฝ่ายวิจัยและนวัตกรรมจึงได้ยก - ร่าง - ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการเก็บค่าธรรมเนียมในการพิจารณาการขอรับรองโครงการวิจัย พ.ศ..... ขึ้น

คณะกรรมการด้านกฎหมาย มีมติเห็นชอบ - ร่าง - ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการวิจัย พ.ศ. ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ - ร่าง - ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการเก็บค่าธรรมเนียมในการพิจารณาการขอรับรองโครงการวิจัย พ.ศ.

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์มีนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินงานวิจัยอย่างไร หากต้องการสนับสนุนให้อาจารย์และนักศึกษาได้ทำงานวิจัยอย่างเต็มที่ ก็ไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียม แต่หากมีความจำเป็นที่จะต้องเก็บเนื่องจากมีค่าใช้จ่ายอื่นหรืองบประมาณไม่เพียงพอ อาจไปเรียกเก็บในปีที่สองหากโครงการยังไม่เสร็จได้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า เหตุผลของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม เนื่องจากนำไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นค่าตอบแทนของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ซึ่งเงินรายได้ของสถาบันไม่เพียงพอที่จะสนับสนุนค่าใช้จ่ายดังกล่าว

๒. งานวิจัยทุกเรื่องจำเป็นต้องยื่นขอรับการรับรองต่อคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย
ในมนุษย์หรือไม่ ซึ่งโครงการวิจัยบางเรื่องอาจจะไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องจริยธรรมในมนุษย์เลย เช่น การสร้างสรรค์
เพลง การสร้างสรรค์ทำนาฏศิลป์ จะต้องนำเข้ามาพิจารณารับรองว่าไม่เกี่ยวข้องกับอีก แต่ผู้วิจัยจะต้องเสียค่าใช้จ่าย
ดังกล่าว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ประเด็นนี้
เป็นปัญหาเนื่องจากงานวิจัยหลายเรื่องของสถาบันไม่ได้เกี่ยวกับมนุษย์ แต่เนื่องจากมีเกณฑ์ว่าถ้าจะรับทุนจาก
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) จะต้องผ่านการรับรอง เช่นเดียวกับงานวิจัยของบัณฑิตศึกษาก็ได้กำหนดไว้
เช่นเดียวกัน ทำให้ผู้วิจัยต้องส่งงานวิจัยไปตรวจเพื่อขอรับการรับรองจากสถาบันภายนอกและใช้เวลาการ
ดำเนินงานนานมาก

๓. ในร่างระเบียบข้อสาม ย่อหน้าที่สาม “โครงการวิจัย...” ควรยึดตามหลักเกณฑ์ที่ระบุ
ไว้ในเอกสารแนบ หนังสือของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ลงวันที่
๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการดำเนินการวิจัยในมนุษย์ด้านพฤติกรรมศาสตร์ สังคมศาสตร์ และ
มนุษยศาสตร์ โดยข้อสอง กล่าวถึงโครงการวิจัยที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยใน
มนุษย์ และข้อสาม กล่าวถึงลักษณะโครงการวิจัยที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องขอรับความเห็นชอบ

๔. สถาบันอาจแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
โดยคณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาในขั้นแรกว่า โครงการวิจัยใดที่ได้รับการยกเว้น โครงการวิจัยใดอยู่
ในข่ายต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ และแจ้งผลให้ทราบชัดเจน ดังนั้น งานวิจัยที่จะต้องให้กรรมการ
พิจารณารับรองจะลดลง การจัดประชุมก็จะน้อยลงด้วย

๕. ในร่างระเบียบข้อสี่ วงเล็บสาม “บุคคลภายนอกโครงการละ ๖,๐๐๐ บาท”
มีความเห็นว่า เป็นจำนวนเงินค่อนข้างสูง ควรปรับลดเป็น โครงการละ ๔,๐๐๐ บาท

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ - ร่าง - ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการเก็บ
ค่าธรรมเนียมในการพิจารณาการขอรับรองโครงการวิจัย พ.ศ. และให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการ
สภาวิชาการ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขานุการ ขออนุญาตที่ประชุมนำระเบียบวาระ
การประชุมที่ ๔.๒ ขึ้นมาพิจารณาก่อน

มติสภาวิชาการ อนุญาต

๔.๒ (ร่าง) ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการเก็บค่าบำรุงการศึกษา ค่าลงทะเบียน
ค่าบำรุงกิจกรรมนักเรียนนักศึกษา และค่าบำรุงกีฬา และค่าธรรมเนียมการศึกษาอื่นๆ สำหรับนักศึกษา
ต่างชาติระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและระดับปริญญาตรี พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

ตามที่สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์มีนโยบายในการเสริมสร้างขีดความสามารถของ นักศึกษาด้านการศึกษาศิลปวัฒนธรรม เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงานในสังคมปัจจุบัน จึงได้ เสนอปรับปรุงหลักสูตรในการจัดการศึกษาต่อสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ให้มีความทันสมัย เกิดประโยชน์ สูงสุดแก่ผู้เรียนและเป็นการรองรับความสนใจของนักศึกษาต่างชาติที่มีความประสงค์จะเข้าศึกษาในสถาบัน บัณฑิตพัฒนศิลป์ รวมทั้งสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ได้ลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือว่าด้วยความร่วมมือ ด้านการศึกษาและการแลกเปลี่ยนศิลปวัฒนธรรมไทยกับสถาบันการศึกษาและหน่วยงานของต่างประเทศ นั้น

เพื่อให้การจัดการศึกษาสำหรับนักศึกษาต่างชาติในสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์เป็นไปด้วย ความเรียบร้อย จึงเห็นสมควรให้มีระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการเก็บค่าบำรุงการศึกษา ค่าลงทะเบียน ค่าบำรุงกิจกรรมนักเรียนนักศึกษา และค่าบำรุงกีฬา และค่าธรรมเนียมการศึกษาอื่น ๆ สำหรับ นักศึกษาต่างชาติระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและระดับปริญญาตรี

การก่อกอง

- การประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมาย

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

มีมติให้แก้ไขตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านกฎหมาย

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วย การเก็บค่าบำรุงการศึกษา ค่าลงทะเบียน ค่าบำรุงกิจกรรมนักเรียนนักศึกษา และค่าบำรุงกีฬา และ ค่าธรรมเนียมการศึกษาอื่นๆ สำหรับนักศึกษาต่างชาติระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและระดับปริญญาตรี พ.ศ.

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ในร่างระเบียบข้อสาม ย่อหน้าที่สี่ “นักศึกษาต่างชาติ หมายความว่า นักศึกษาสถาบัน บัณฑิตพัฒนศิลป์ที่ไม่ได้ถือสัญชาติไทย ซึ่งมีที่พักเป็นหลักแหล่งในประเทศไทย” ข้อความในวรรคนี้ จำเป็นหรือไม่ ที่นักศึกษาจะต้องมีที่พักเป็นหลักแหล่งในประเทศไทย ทั้งนี้ หากยังคงมีสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคไวรัส โควิด-๑๙ อยู่ และนักศึกษาสนใจมาเรียน แต่ไม่สามารถเดินทางเข้ามาพักเป็นหลักแหล่งได้ จะต้องเรียนผ่าน รูปแบบออนไลน์ หรือในอนาคตหากมีกรณีที่สถาบันฯ เปิดการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบแพลตฟอร์ม ที่ผู้เรียน สามารถเรียนรู้จากต่างประเทศได้ ก็จะเป็นโอกาสในการเปิดรับนักศึกษาเข้ามาเรียนอีกช่องทางหนึ่ง จึงเห็นว่าหาก ไม่จำเป็นต้องปรับแก้ไข โดยตัดคำว่า “ซึ่งมีที่พักเป็นหลักแหล่งในประเทศไทย” ออก

๒. ข้อสี่ ย่อหน้าที่สาม ข้อความในวรรค “และตามระยะเวลาที่กำหนดแล้ว” จำเป็นต้อง ระบุไว้ในร่างระเบียบหรือไม่ รวมถึงข้อความในวรรค “ให้เรียกเก็บเพิ่มภาคการศึกษาละ ๑๐,๐๐๐ บาท” หาก นักศึกษาพักการเรียนอยู่ จะต้องชำระเงินจำนวนนี้ด้วยหรือไม่

๓. ข้อห้า วงเล็บหนึ่ง “ค่าสมัครสอบคัดเลือก ๑,๐๐๐ บาท” มีความเห็นว่า ปัจจุบันนี้ สถาบันการศึกษาหลายแห่งไม่เรียกเก็บเงินส่วนนี้แล้ว เนื่องจากต้องการเชิญชวนให้นักศึกษาเข้ามาสมัครเรียน แต่ หากสถาบันฯ ยังมีความจำเป็นเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการอื่นก็เห็นควรคงค่าสมัครสอบไว้เช่นเดิมได้

๔. ข้อห้า วงเล็บหก “ค่าประกันอุบัติเหตุปีการศึกษาละ ๕๐๐ บาท” ที่เขียนไว้ในร่าง ระเบียบนั้น อาจมีนักศึกษาต่างชาติหลายคนที่ยื่นประกันอุบัติเหตุมาจากประเทศของตนแล้ว และจะไม่ใช้ประกัน อุบัติเหตุของสถาบันฯ ดังนั้น สถาบันฯ จะต้องอธิบายค่าใช้จ่ายส่วนนี้ให้นักศึกษาเข้าใจอย่างชัดเจน ซึ่งสถาบันฯ

อาจเพิ่มเติมโดยระบุหลักเกณฑ์ตั้งแต่แรกรับนักศึกษาว่า ขอให้นักศึกษาแสดงหลักฐานการประกันอุบัติเหตุของตน
แนบมาด้วย แต่หากยังไม่มีการจ่ายค่าประกันอุบัติเหตุให้สถาบันฯ และสถาบันฯ จะดำเนินการให้ต่อไป

๕. ข้อหก วรรคที่สาม ข้อความว่า “เมื่อชำระแล้วจะไม่มีสิทธิขอคืนไม่ว่ากรณีใดๆ” เห็นว่า
หากปัญหาเกิดขึ้นมาจากสถาบันฯ เอง ที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้ สถาบันฯ จะไม่คืนเงินจำนวนนี้ให้กับ
นักศึกษาใช่หรือไม่ ควรต้องระบุขอบเขตให้ชัดเจน ดังนั้น จึงอาจปรับแก้ไขในร่างระเบียบ โดยเพิ่มเติมข้อความว่า
“ยกเว้นกรณีที่ไม่ใช่ความผิดของนักศึกษา หรือหากมีกรณีจำเป็นให้อยู่ในดุลยพินิจของอธิการบดี” ทั้งนี้ขอให้
หารือกับฝ่ายกฎหมาย ปรับข้อความให้เหมาะสมต่อไป

๖. ในการรับนักศึกษา มีการสอบสัมภาษณ์หรือไม่ ถ้ามีใช้ภาษาใดในการสัมภาษณ์ เช่น
ถ้าเป็นนักศึกษาจากประเทศจีน หากสัมภาษณ์เป็นภาษาอังกฤษบุคลากรของสถาบันฯ สามารถดำเนินการได้ แต่
ถ้าสัมภาษณ์เป็นภาษาจีน สถาบันฯ อาจจะต้องจ้างล่ามแปลภาษาและมีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นด้วย

นางสิริลักษณ์ ดุริยประณีต ผู้ช่วยอธิการบดี ชี้แจงว่า สาเหตุของการที่ระบุไว้ว่าต้องมีที่พัก
เป็นหลักแหล่ง ในร่างระเบียบฯ เนื่องจากหลักสูตรที่เป็นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีเกณฑ์มาตรฐานของ
อาชีวฯ เน้นเรื่องของสมรรถนะทางด้านวิชาชีพ และสมรรถนะแกนกลาง รวมถึงมีมาตรฐานที่จะต้องประเมินด้วย
ซึ่งหลักสูตรของประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และหลักสูตรปริญญาตรีต่อเนื่องที่สถาบันเปิดสอน จะเน้นหนักใน
ด้านการฝึกปฏิบัติ เนื่องจากต้องมีการวัดสมรรถนะทางด้านวิชาชีพ

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ - (ร่าง) ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการเก็บค่า
บำรุงการศึกษา ค่าลงทะเบียน ค่าบำรุงกิจกรรมนักเรียนนักศึกษา และค่าบำรุงกีฬา และค่าธรรมเนียมการศึกษา
อื่นๆ สำหรับนักศึกษาต่างชาติระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและระดับปริญญาตรี พ.ศ. และให้ปรับแก้ไข
ตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๔.๑ การประชุมสภาวิชาการครั้งต่อไป

นางนิภา โสภาสัมฤทธิ์ ประธานกรรมการ แจ้งให้ที่ประชุมทราบกำหนดการประชุม
สภาวิชาการครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒
ตึกสำนักงานอธิการบดี (วังหน้า)

มติสภาวิชาการ ทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๔๕ น.

นางฐาปณีย์ แทนวันดี	ผู้บันทึก
นางสาวศุทธิมาศ คำดี	ผู้บันทึก
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์	ผู้ตรวจ