

รายงานการประชุม สภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒ สำนักงานอธิการบดี (วังหน้า)

.....

**ผู้มาประชุม**

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา	เอี่ยมยี่สุน	รองประธานกรรมการ
๒. นายทูลทองใจ	ซึ่งรัมย์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย	พงศ์ประสิทธิ์	เลขานุการ
๔. นางฐาปนี	แทนวันดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

**ผู้มาประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting**

๑. ศาสตราจารย์ชาติชาย	ณ เชียงใหม่	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์ชมนาด	กิจพันธ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศาสตราจารย์คณพล	จันทน์หอม	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ศาสตราจารย์ขำคม	พรประสิทธิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. รองศาสตราจารย์ยุทธนา	ฉัพพรรณรัตน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนีนาฏ	ณ สุนทร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. รองศาสตราจารย์จินตนา	สายทองคำ	กรรมการ
๘. นางสาวศิริลักษณ์	ฉลองธรรม	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญพาด	ฉิ่งคะมะโน	กรรมการ
๑๐. นายศิวพงศ์	กั้งสกุล	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ	ภูมิภักดิ์	กรรมการ
๑๒. นายจรัญ	หนองบัว	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ	คงถาวร	กรรมการ
๑๔. นางศุภรัตน์	ทองพานิชย์	กรรมการ
๑๕. นางสาวคองศิลป์	อุ่นน้อย	กรรมการ
๑๖. นายปรเมศวร์	โพธิ์คล้าย	กรรมการ
๑๗. ว่าที่ร้อยตรีบุญเลิศ	กว้างสะอาด	กรรมการ
๑๘. นางสาวศุทธิมาศ	คำดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

**ผู้ไม่เข้าประชุม เนื่องจากติดภารกิจ**

๑. นางนิภา	โสภาสัมฤทธิ์	ประธานสภาวิชาการ
๒. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์	กัญแจทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. รองศาสตราจารย์อมรา	กล้าเจริญ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์มานพ	วิสุทธิแพทย์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. นายลิขิต	สุนทรสุข	กรรมการ

## ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                            |        |                                   |
|----------------------------|--------|-----------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วรินทร์พร | ทับเขต | รองอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ |
|----------------------------|--------|-----------------------------------|

## ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting

- |                                |           |         |
|--------------------------------|-----------|---------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรินทร์พร | 핀เฟื่องฟู | อาจารย์ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โยธิน     | พลเขต     | อาจารย์ |

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

ก่อนเริ่มการประชุม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ แจ้งให้ คณะกรรมการสภาวิชาการทราบว่า ได้รับมอบหมายจากท่านอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ให้ทำหน้าที่ ประธานในการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ นี้ เนื่องจากท่านอธิการบดี ติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

### ๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขานุการ ขออนุญาตผู้ที่ไม่ได้เป็นกรรมการเข้าร่วมประชุม จำนวน ๓ ราย ดังนี้

- |                                |           |                                   |
|--------------------------------|-----------|-----------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วรินทร์พร     | ทับเขต    | รองอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรินทร์พร | 핀เฟื่องฟู | อาจารย์                           |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โยธิน     | พลเขต     | อาจารย์                           |

มติสภาวิชาการ อนุญาต

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ

### ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๕

#### ข้อเท็จจริง

การประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นการประชุมตามพระราชบัญญัติสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อปฏิบัติตามข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๕ การประชุมสภาวิชาการ ให้นำข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าด้วยการประชุมสภาสถาบัน มาใช้บังคับใช้โดยอนุโลม ข้อ ๖ (๒) “เลขานุการมีหน้าที่จัดทำรายงานการประชุม” และข้อ ๑๙ “กรรมการมีสิทธิแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมให้ตรงตามที่กล่าวไว้ในการประชุมได้ การจะให้แก้ไขหรือไม่นั้น สุดแล้วแต่มติของที่ประชุมจะพิจารณาหรือวินิจฉัยชี้ขาด”

#### ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภาวิชาการ รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้ ระเบียบวาระที่ ๓.๓ จากเดิมมติสภาวิชาการ เห็นชอบ “-ร่าง- ข้อบังคับ ๑ กันยายน ๒๕๖๕ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้ ระเบียบวาระที่ ๓.๓ จากเดิมมติสภาวิชาการ เห็นชอบ “-ร่าง- ข้อบังคับ

สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ...” แก้ไขเป็น “-ร่าง- ระเบียบสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการออกหลักฐานการศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ...”

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

### ๓.๑ มาตรฐานการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

#### ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วยสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ โดยคณะกรรมการได้จัดทำมาตรฐานการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรม การวิจัยในมนุษย์ ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ขึ้น เพื่อใช้เป็นกรอบการดำเนินงานด้านจริยธรรมการวิจัย ในมนุษย์ของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในการพิจารณาโครงการวิจัยและการรับรองโครงการวิจัยที่ยื่นเสนอขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๓.๑

ในการนี้ เพื่อให้บุคลากรของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ และผู้วิจัยภายนอกที่มีความประสงค์จะยื่นเสนอขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ได้ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

#### ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

##### จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ศาสตราจารย์คุณพล จันทน์หอม กรรมการสภาวิชาการผู้ทรงคุณ และเป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ประจำสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการฯ ทุกท่านทุ่มเทปฏิบัติงานกันอย่างจริงจัง เพื่อให้มีมาตรฐานการดำเนินงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ออกมา ก่อน และมีการวางแผนว่าตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์พร้อมที่จะเปิดรับโครงการวิจัยและการรับรองโครงการวิจัยที่ยื่นเสนอขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สิ่งสำคัญที่คณะกรรมการต้องการจะทำการบอกให้ทราบว่า ตอนนี้สถาบันพร้อมดำเนินการและการพิจารณาแบ่งออกเป็นกรู๊ปแบบ ซึ่งจะมีคู่มือการขอรับรองให้กับนักวิจัยทุกท่าน สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนต่างๆ ได้ นับว่าเป็นประโยชน์ต่อสถาบันในการรับรองการวิจัยโดยไม่ต้องขอให้สถาบันอื่นรับรองให้

#### ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ในกรณีที่ผู้วิจัยไม่สามารถทำเสร็จตามกำหนดเวลาได้ ให้แจ้งภายใน ๑๕ วัน หากผู้วิจัยไม่แจ้งให้ทราบจะมีผลอย่างไรหรือไม่

ศาสตราจารย์คุณพล จันทน์หอม ที่ปรึกษาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จะต้องมีหนังสือแจ้งไปยังนักวิจัย ส่วนเรื่องของมาตรการการพิจารณานั้นจะมีรายละเอียดอยู่ในข้อที่ ๒๗ ถ้าเป็นกรณีที่จิตใจไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด หรือไม่ปฏิบัติตามโครงการวิจัยที่ได้แจ้งไว้ คณะกรรมการจะให้พักการวิจัยชั่วคราวหรือยุติการรับรองการวิจัยได้

๒. ในข้อ ๒๗ จะถือว่ามติของคณะกรรมการเป็นที่สิ้นสุดหรือไม่ วิจัยมีสิทธิ์ที่จะอุทธรณ์พักท้วงได้หรือไม่

ศาสตราจารย์คณพล จันทน์หอม ที่ปรึกษาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โดยหลักการตามกฎหมายถือว่าหากมีคำสั่งดังกล่าวออกไปก็ถือว่าเป็นคำสั่งอย่างหนึ่ง ดังนั้นนักวิจัยสามารถที่จะอุทธรณ์ได้

มติสภาวิชาการ รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับศึกษาขั้นพื้นฐานระดับ  
อาชีวศึกษา และระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

### ข้อเท็จจริง

ตามที่สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับการศึกษา  
ขั้นพื้นฐาน ระดับอาชีวศึกษา และระดับอุดมศึกษา ขึ้นเป็นประจำทุกปี ในหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนทั้งสาม  
ระดับ มีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

### ๑. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพ  
การศึกษาภายใน ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในระหว่างเดือนพฤษภาคม – กรกฎาคม ๒๕๖๔ มีการประเมินใน  
วิทยาลัยนาฏศิลป์ทั้ง ๑๒ แห่ง ที่จัดการเรียนการสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายละเอียดผลการประเมิน  
ดังนี้

๑.๑ วิทยาลัยนาฏศิลป์ ที่มีผลการประเมินในระดับยอดเยี่ยม จำนวน ๑๑ แห่ง ได้แก่ ๑)  
วิทยาลัยนาฏศิลป์ ๒) วิทยาลัยนาฏศิลป์จันทบุรี ๓) วิทยาลัยนาฏศิลป์เชียงใหม่ ๔) วิทยาลัยนาฏศิลป์  
นครศรีธรรมราช ๕) วิทยาลัยนาฏศิลป์นครราชสีมา ๖) วิทยาลัยนาฏศิลป์พัทลุง ๗) วิทยาลัยนาฏศิลป์ร้อยเอ็ด ๘)  
วิทยาลัยนาฏศิลป์ลพบุรี ๙) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุโขทัย ๑๐) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุพรรณบุรี และ ๑๑) วิทยาลัยนาฏ  
ศิลป์อ่างทอง

๑.๒ วิทยาลัยนาฏศิลป์ ที่มีผลการประเมินในระดับดีเลิศ จำนวน ๑ แห่ง คือ วิทยาลัยนาฏ  
ศิลปกาฬสินธุ์  
และมีข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายละเอียด  
ดังเอกสารแนบ

### ๒. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอาชีวศึกษา

ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพ  
การศึกษาภายใน ระดับอาชีวศึกษา ในระหว่างเดือนพฤษภาคม – กรกฎาคม ๒๕๖๔ มีการประเมินในวิทยาลัยช่าง  
ศิลป์ทั้ง ๓ แห่ง และวิทยาลัยนาฏศิลป์ทั้ง ๑๒ แห่ง ที่จัดการเรียนการสอนในระดับอาชีวศึกษา รายละเอียด  
ผลการประเมิน ดังนี้

๒.๑ หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับยอดเยี่ยม จำนวน ๘ แห่ง ได้แก่ ๑) วิทยาลัยช่าง  
ศิลป์สุพรรณบุรี ๒) วิทยาลัยนาฏศิลป์ ๓) วิทยาลัยนาฏศิลป์จันทบุรี ๔) วิทยาลัยนาฏศิลป์เชียงใหม่ ๕) วิทยาลัย  
นาฏศิลป์นครศรีธรรมราช ๖) วิทยาลัยนาฏศิลป์พัทลุง ๗) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุโขทัย และ ๘) วิทยาลัยนาฏศิลป์อ่างทอง

๒.๒ หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับดีเลิศ จำนวน ๗ แห่ง ได้แก่ ๑) วิทยาลัยช่าง  
ศิลป์ ๒) วิทยาลัยช่างศิลป์นครศรีธรรมราช ๓) วิทยาลัยนาฏศิลป์กาฬสินธุ์ ๔) วิทยาลัยนาฏศิลป์นครราชสีมา ๕)  
วิทยาลัยนาฏศิลป์ร้อยเอ็ด ๖) วิทยาลัยนาฏศิลป์ลพบุรี และ ๗) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุพรรณบุรี

และมีข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายละเอียด ดังเอกสารแนบ

### ๓. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา

ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนพฤษภาคม – กันยายน ๒๕๖๕ ประกอบด้วย การประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน ในหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนใน ระดับอุดมศึกษา รายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

#### ๓.๑ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

(๑) หลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก จำนวน ๓ หลักสูตร

(๒) หลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับดี จำนวน ๓๙ หลักสูตร

#### ๓.๒ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

(๑) หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก จำนวน ๑ แห่ง คือ คณะศิลป นาฏดุริยางค์

(๒) หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับดี จำนวน ๑๔ แห่ง ได้แก่ ๑) คณะศิลป วิจิตร ๒) คณะศิลปศึกษา ๓) วิทยาลัยช่างศิลป์ ๔) วิทยาลัยนาฏศิลป์ ๕) วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ ๖) วิทยาลัย นาฏศิลป์จันทบุรี ๗) วิทยาลัยนาฏศิลป์เชียงใหม่ ๘) วิทยาลัยนาฏศิลปนครราชสีมา ๙) วิทยาลัยนาฏศิลป นครศรีธรรมราช ๑๐) วิทยาลัยนาฏศิลป์พัทลุง ๑๑) วิทยาลัยนาฏศิลปบุรี ๑๒) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุโขทัย ๑๓) วิทยาลัยนาฏศิลป์สุพรรณบุรี และ ๑๔) วิทยาลัยนาฏศิลป์อ่างทอง

(๓) หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับพอใช้ จำนวน ๒ แห่ง คือ วิทยาลัย ช่างศิลป์สุพรรณบุรี และวิทยาลัยนาฏศิลป์ร้อยเอ็ด

#### ๓.๓ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มีคะแนน ๔.๒๖ คะแนน อยู่ในระดับคุณภาพดี

และมีข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ ตามรายละเอียดเอกสารดังแนบ

### ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ

๑. ผลคะแนนและข้อเสนอการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับการศึกษาขั้น พื้นฐาน ปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒. ผลคะแนนและข้อเสนอการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอาชีวศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔

๓. ผลคะแนนและข้อเสนอการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน** รองประธานกรรมการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีประเด็นที่ คณะกรรมการให้ความสนใจและให้ข้อเสนอแนะต่อสถาบันอยู่หลายประเด็น แต่ประเด็นที่สำคัญและเป็นปัญหา ตอนนี้นี้เลยก็คือในเรื่องของอาจารย์ไม่เพียงพอ เนื่องจากทั้งวิทยาลัยนาฏศิลป์และวิทยาลัยช่างศิลป์จะมีสอนทั้ง ระดับพื้นฐาน ระดับอาชีวะ และระดับปริญญาตรี ตอนนี้สถาบันกำลังดำเนินการปรับแก้ไข โดยพยายามปรับ ตารางสอนที่ทับซ้อนของอาจารย์ซึ่งอาจารย์บางท่านมีสอนทั้งระดับพื้นฐานและระดับปริญญาตรีด้วย โดยท่าน อธิการบดีได้มอบหมายให้ฝ่ายวิชาการดำเนินการ เมื่อมีนโยบายให้เร่งดำเนินการวิทยาลัยก็พยายามปรับเปลี่ยน และสามารถดำเนินการแก้ไขได้ แต่ยังมีบางวิทยาลัยที่ประสบปัญหาเรื่องของผู้สอนบางท่านหวงรายวิชา เช่น บาง

ท่านเป็นครูแต่สอนปริญญาตรีอยู่ก็ไม่อยากจะให้รายวิชานี้กับอาจารย์ที่บรรจุใหม่ ซึ่งเป็นปัญหาภายในและสถาบันกำลังดำเนินการแก้ไขอยู่

### ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. การขับเคลื่อนของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ค่อนข้างสมบูรณ์แบบ มีการตั้งคณะกรรมการกลางเข้ามาช่วยตรวจสอบ มีที่ปรึกษาที่เชี่ยวชาญเข้ามาช่วยกำกับดูแล การประเมินคุณภาพการศึกษาของสถาบันเป็นการประเมินที่เข้มงวดประเมินทุกรายละเอียด ขอชื่นชมคณะกรรมการกลางและคณะกรรมการจากภายนอกที่เสียสละทุ่มเทเป็นอย่างมาก

๒. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาค่อนข้างเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อยู่ในระดับที่ยอดเยี่ยม

๓. แนวทางการพัฒนาที่สรุปมานั้นเมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นได้ว่า บางรายการไม่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตัวอย่างเช่น ในระดับพื้นฐานตามเอกสารประกอบการประชุมหน้า ๒๗ มาตรฐานที่ ๑ ข้อที่ ๕ ยังไม่มีแนวทางการพัฒนา และมาตรฐานที่ ๒ ข้อที่ ๒ ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกับแนวทางการพัฒนายังไม่สอดคล้องกัน ในส่วนของระดับอุดมศึกษาแนวทางการพัฒนาที่สรุปมานั้นสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของกรรมการเป็นอย่างดี ฉะนั้นระดับพื้นฐานและระดับอาชีวศึกษาจะต้องปรับแนวทางการพัฒนาให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๔. การทำแผนภูมิรูปภาพ หรือแผนผังรูปภาพ ควรจะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เช่น ถ้าเริ่มต้นด้วยปี ๒๕๖๒ – ๒๕๖๔ หรือ การไล่ระดับสีจากเข้มไปอ่อน ก็ควรจะเหมือนกันแบบนี้ทุกภาพ เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนของข้อมูล

๕. ในเอกสารประกอบการประชุมหน้า ๓๐ ถึงหน้าสุดท้ายของระดับอุดมศึกษา การกำหนดค่าของ KPI จะทำอย่างไรให้ทุกระดับการศึกษาเข้าใจตรงกันกับผู้ประเมินและผู้ออกแบบการประเมิน ต้องทำความเข้าใจให้กระจ่างเพื่อจะได้วางแผนการดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางที่ถูกต้องตั้งแต่ต้นปี ทีม QA ของสถาบันต้องทำกระบวนการวิเคราะห์จะทำให้มีวิธีแก้ไขมาชี้แจงต่อกรรมการได้ เมื่อคณะกรรมการมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะกลับมา สถาบันจะขอรับการสนับสนุนสิ่งใดจากสภาวิชาการและสภาสถาบัน

๖. ควรจะนำผลการประเมินไปเทียบกับแผนประกอบการ แผนการรับนักศึกษากับนักเรียน ตัวอย่างเช่น ผลการประเมินดีเลิศแต่ในห้องเรียนมีนักเรียนอยู่เพียง ๕ คน จากแผนการรับ ๓๐ คน ซึ่งจะสะท้อนมุมมองบางอย่างได้ทันทีว่ามีความคุ้มค่า คุ่มทุนหรือไม่ ทางสภาวิชาการสภาสถาบันต้องดำเนินการช่วยเหลือกับทางวิทยาลัย ฉะนั้นในส่วนที่รับไม่ได้ตามแผนสภาจะมีข้อคิดเห็นหรือแนวทางสนับสนุนอย่างไร ซึ่งต้องคิดร่วมกับสภาวิชาการ

๗. ประเด็นสำคัญของเรื่องนี่คือการนำข้อเสนอแนะของกรรมการส่งไปยังวิทยาลัยในสังกัดต่างๆ เพื่อพิจารณาว่าเป็นไปตามที่คณะกรรมการเสนอแนะไว้หรือไม่ แล้ววิทยาลัยควรจะปรับแก้ไขอย่างไร เสนอเป็นแผนปรับปรุงต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันพิจารณาในเบื้องต้นว่าสมเหตุสมผลหรือไม่ จากนั้นค่อยนำเสนอสภาวิชาการและสภาสถาบัน

๘. เอกสารประกอบการประชุมหน้า ๓๗ เมื่อพิจารณาจากข้อมูลแล้วพบว่า การผลิตบัณฑิตซึ่งเป็นสิ่งสำคัญของสถาบัน แต่กลับมีผลคะแนนที่ลดลงซึ่งค่อนข้างน่าเป็นห่วง ฉะนั้นต้องแก้ไขเรื่องคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ใหม่ ซึ่งน่าจะทำเป็นลำดับแรกและทำแผนพัฒนานักเรียนนักศึกษาต่อไป

๙. สถาบันต้องให้ความสำคัญกับแนวทางการพัฒนาปรับปรุงให้ดีขึ้น เพราะการนำเสนอแนวทางการพัฒนาต่อสภาสถาบันนั้นสำคัญมาก ต้องบอกถึงแนวทางแก้ปัญหาที่ชัดเจน ต้องมีผู้รับผิดชอบงาน และต้องมีระยะเวลาที่ชัดเจนในการที่จะพัฒนา เขียนให้ชัดเจนถึงประเด็นที่สถาบันจะต้องแก้ไขปัญหา จะช่วยให้สภาสถาบันเห็นถึงความตั้งใจที่จะพัฒนา

๑๐. จากการประเมินทั้งในระดับหลักสูตรและระดับคณะ สถาบันยังขาดในเรื่องของการวางแผนการจัดบุคลากรที่ดูแลเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การจัดทำ SAR เนื่องจากเมื่อมีการเปลี่ยนผู้ปฏิบัติงาน ข้อมูลบางอย่างอาจหายไปไม่ต่อเนื่อง ควรวางแผนให้บุคลากรปฏิบัติงานในระยะยาว ๓ – ๕ ปี

๑๑. สถาบันได้มีการยื่นขอรับการประเมินภายนอกบ้างหรือไม่ และสถาบันมีผู้ที่เป็นผู้ประเมินภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาบ้างหรือไม่ หากยังไม่มีสถาบันจะต้องเตรียมพร้อมสำหรับการรองรับการประเมินภายนอกด้วย

๑๒. สถาบันควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงหรือแนวทางพัฒนา อย่ามองเพียงผลคะแนนที่ได้รับจากการประเมิน ควรเชิญผู้บริหารที่เกี่ยวข้องมาวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อเสนอแนะที่กรรมการให้ไว้และจะแก้ไขอย่างไรในปีต่อไป ส่วนกลางสามารถสนับสนุนอะไรได้บ้าง และคณะส่วนงานจะลงไปช่วยกำกับดูแลระดับหลักสูตรอย่างไร เพราะปัญหาที่พบคล้ายกันทั้ง ๓ ระดับคือเรื่องของการผลิตบัณฑิตกับการผลิตกำลังคน ทำอย่างไรให้ส่วนนี้ได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็นด้านใดๆ ก็ตามจากสภาวิชาการและสภาสถาบัน

**มติสภาวิชาการ** สถาบันรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการ โดยจะนำกลับไปปรับปรุงข้อมูลใหม่ จากนั้นนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการของประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพิจารณาเบื้องต้น และเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณาเป็นลำดับต่อไป

#### **๔.๒ การพิจารณาคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต วิชาชีพครู ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๖๕**

##### **ข้อเท็จจริง**

ฝ่ายทะเบียนและประมวลผลโครงการบัณฑิตศึกษาและคณะกรรมการตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต วิชาชีพครู ในภาคการศึกษาต้น (ครั้งที่ ๑) ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๒๕ ราย โดยมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ของผู้สำเร็จการศึกษาตามข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ หมวด ๙ ข้อ ๕๒

##### **ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบคุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต วิชาชีพครู ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๖๕ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๒๕ ราย

**มติสภาวิชาการ** เห็นชอบ คุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต วิชาชีพครู ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา ๒๕๖๕ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๒๕ ราย

#### **๔.๓ การพิจารณาการขอเพิ่มรายวิชาในหลักสูตรนาฏดุริยางคศิลป์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๖๒) กลุ่มสาระการเรียนรู้ดนตรีพื้นบ้านภาคอีสาน**

##### **ข้อเท็จจริง**

ด้วยวิทยาลัยนาฏศิลป์ร้อยเอ็ด ขอเพิ่มรายวิชาในหลักสูตรนาฏดุริยางคศิลป์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๖๒) กลุ่มสาระการเรียนรู้ดนตรีพื้นบ้านภาคอีสาน

ในการนี้ เพื่อให้การเรียนการสอนเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและรองรับการเปิดรับนักเรียนเข้าศึกษา จึงเห็นสมควรให้รายวิชาในหลักสูตรนาฏดุริยางคศิลป์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๖๒) กลุ่มสาระการเรียนรู้ดนตรีพื้นบ้านภาคอีสาน รายละเอียดตามเอกสารดังแนบ

##### **ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ การเพิ่มรายวิชาในหลักสูตรนาฏดุริยางคศิลป์ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๖๒) กลุ่มสาระการเรียนรู้ดนตรีพื้นบ้านภาคอีสาน

## ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ในรายวิชาที่เด็กเรียนมีระบุไว้ว่าอย่างน้อย ๑ เครื่องมือ ถ้าเด็กมีความสามารถอยากจะเรียนเกินกว่า ๑ เครื่องมือ ได้หรือไม่ เพราะระบุไว้ว่าอย่างน้อยแสดงว่าเลือกมากกว่า ๑ เครื่องมือก็ได้ถูกต้องหรือไม่ การเพิ่มรายวิชาในหลักสูตรมีเพียงแค่ระดับมัธยมศึกษาชั้นปีที่ ๑ - ๓ แล้วชั้นปีที่ ๔ จะต้องศึกษารายวิชาใดต่อ เพื่อให้การความต่อเนื่องของรายวิชา

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์โยธิน พลเขต** ชี้แจงว่า กรณีที่นักเรียนมีความสามารถอยากจะเรียนเพิ่มมากกว่า ๑ เครื่องมือ สามารถทำได้ และเมื่อนักเรียนจบในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ทางวิทยาลัยมีการศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพรองรับ สำหรับนักเรียนที่สนใจจะศึกษาต่อ

๒. ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่เป็นสาระที่ ๑ - ๓ ทางวิทยาลัยกำหนดขึ้นมาใหม่ใช่หรือไม่ หรือว่าเดิมมีอยู่แล้ว

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน** รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า กลุ่มสาระนี้ในหลักสูตรของวิทยาลัยมีกำหนดไว้อยู่แล้ว เพียงแต่ทำขึ้นมาใหม่การนำภูมิปัญญาทางดนตรีพื้นบ้านมาเพิ่มเติมในกลุ่มสาระนี้ด้วย

๓. จากเอกสารประกอบหน้า ๔๘ เมื่อพิจารณาดูแล้วพบว่ากลุ่มสาระที่ ๑ ทั้งระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ - ๓ เรียนซ้ำกันทั้ง ๓ ชั้นปี เป็นไปได้หรือไม่ว่าวิชาดนตรีพื้นเมืองภาคอีสานไม่จำเป็นต้องเรียนครบทุกกลุ่มสาระ ซึ่งหัวใจหลักที่ทำให้เกิดความแตกต่างน่าจะอยู่ที่วิธีการปฏิบัติจึงควรที่จะเน้นไปทางการปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี

๔. คำอธิบายรายวิชาโดยเฉพาะเรื่องปลูกฝังให้มีลักษณะอันพึงประสงค์ ไม่แน่ใจว่าวิชาอื่นเขียนด้วยหรือไม่ คำอธิบายรายวิชาควรเขียนแค่เรื่องการอธิบายว่าจะเรียนอะไรบ้าง มีการสอนอะไรบ้าง เท่านั้นน่าจะเพียงพอ ส่วนคุณสมบัติอันพึงประสงค์ไม่น่าจะอยู่ในคำอธิบายรายวิชา

๕. ตรวจสอบความถูกต้องของข้อความ เช่น การใช้วรรณยุกต์ถูกต้องหรือไม่

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน** รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า คำอธิบายรายวิชานี้เป็นหลักสูตรที่นำมาจากแกนกลางของ สพฐ. เพราะฉะนั้นตอนทำหลักสูตรจึงเชิญวิทยากรจาก สพฐ. มาช่วยพิจารณาร่วมกัน ส่วนที่มีของคำว่าลักษณะอันพึงประสงค์ วิทยากรให้คำแนะนำว่า การเขียนคำอธิบายรายวิชาของระดับพื้นฐานจะเขียนไม่เหมือนกับระดับอาชีวะและระดับอุดมศึกษา ซึ่งการเขียนคำอธิบายรายวิชาแบบนี้จะทำให้เห็นภาพชัดเจน เล่มหลักสูตรของวิทยาลัยทุกรายวิชาที่ระบุเช่นนี้ ฉะนั้นหลักสูตรนี้ก็อยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นด้วย จึงอยากเขียนคำอธิบายรายวิชาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๖. เอกสารประกอบการประชุมหน้า ๔๙ ผลการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ดนตรีพื้นบ้านภาคอีสานของมัธยมศึกษาชั้นปีที่ ๑ รหัสผลการเรียนรู้ ส ๑.๑ และ ม.๑/๑ หมายความว่าเรื่องนี้เรียนเฉพาะ ม.๑/๑ และในช่องถัดไปจะเป็นของ ม.๑/๒ ใช่หรือไม่

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน** รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า การเขียนรหัสของผลการเรียนรู้จะใช้แนวเดียวกับของ สพฐ. คำว่า ส ๑.๑ หมายถึง มาตรฐาน ส ๑.๑ ส่วนคำว่า ม ๑/๑ หมายถึงมัธยมศึกษาชั้นปีที่ ๑ ข้อที่ ๑ เป็นต้น

๗. เอกสารประกอบการประชุมหน้า ๕๐ มีการจัดลำดับความง่ายของการเรียนการสอนหรือไม่ เช่น การเรียงลำดับว่าเทอมแรกเรียนเพลงอะไร เทอมต่อไปเรียนเพลงอะไร จนครบหลักสูตร ไม่เช่นนั้นนักเรียนก็อาจจะเลือกเพลงเดิมไปเรื่อยๆ ก็ได้

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์โยธิน พลเขต** ชี้แจงว่า กรณีกลุ่มขับร้องเพลงพื้นบ้านอีสานใต้ จะเลือกเรียนได้แค่เพลงเดียวแล้วเรียนต่อเนื่องทั้ง ๓ เทอม แต่ถ้านักเรียนอยากจะเรียนมากกว่า ๑ เพลง ก็สามารถทำได้



๘. ควรจะมีการอธิบายเพิ่มว่าทุกเทอมต้องเรียนไม่ต่างกัน หรือถ้าจะเรียนต่างกันต้องสำเร็จ การศึกษาของเครื่องมือเดิมก่อน ไม่ใช่เด็กรุ่นเดี๋ยวจึงจะเลือกหรือจะเปลี่ยนได้ตามใจ ควรจะมีเกณฑ์กำกับไว้ในการเปลี่ยน เครื่องมืออะไรเป็นตัวกำหนดให้ต้องเปลี่ยน นักเรียนสามารถตัดสินใจเปลี่ยนได้เอง หรือครูผู้สอนเป็นผู้ตัดสินใจให้

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์โยธิน พลเขต** ชี้แจงว่า ในกรณีของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ จะเป็นการเรียน การสอนขั้นพื้นฐาน ต่อมาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ จะเริ่มปีทางเป็นการเรียนการสอนเบื้องต้น และมัธยมศึกษา ปีที่ ๓ จะเป็นการเรียนการสอนแบบประยุกต์ ดังนั้นแม้ว่าจะเลือกเครื่องดนตรีเดี่ยวหรือมากกว่า ๑ เครื่อง ก็ต้อง เป็นไปตามรูปแบบของการจัดการเรียนการสอนดังกล่าว

๙. ถ้าเป็นการกำหนดเครื่องมือไปเลยในการเรียนแต่ละชั้นปี จะง่ายกับการจัดการเรียนการสอน มากกว่าหรือไม่ และนักเรียนยังได้ความรู้ในเครื่องมือที่หลากหลาย ซึ่งจะเป็นพื้นฐานให้นักเรียนต่อไปได้ว่าถ้า อยากรจะศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น จะเลือกศึกษาเครื่องมือใดที่ตนถนัด

**ว่าที่ร้อยตรีบุญเลิศ กร่างสะอาด** กรรมการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ยกตัวอย่างของวิชาดนตรีใน คำอธิบายรายวิชาจะครอบคลุมถึงเครื่องดนตรีอื่นๆ ในวงด้วย ประเด็นสำคัญคือในหลักสูตรต้องให้ผู้เรียนได้อย่าง น้อย ๑ เครื่องมือ เพราะฉะนั้นมีโอกาสว่าในเทอมที่ ๑ นักเรียนอาจจะเลือกดนตรีชนิดที่ตนชอบแต่เมื่อได้ศึกษา แล้วอาจจะไม่ถนัด จึงขอเปลี่ยนมาเป็นเครื่องดนตรีชนิดอื่น แต่ยังคงอยู่ในคำอธิบายรายวิชาเดิม หากเป็นไปได้เพื่อ ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นอยากให้ปรับหัวข้อที่ว่าปฏิบัติเครื่องดนตรีที่บ้านภาคอีสานขั้นพื้นฐานต้องระบุไปเลยว่าใน กลุ่มเครื่องดนตรีอย่างน้อย ๑ เครื่องมือ หรือขับร้องในเพลงต่อไปนี้ จากนั้นค่อยลงรายละเอียดว่าถ้าเป็นดนตรี อีสานเหนือมีเพลงอะไรบ้างและมีเครื่องดนตรีใดบ้าง ส่วนของดนตรีอีสานใต้ก็ทำเช่นเดียวกัน

๑๐. ตอนที่รับนักเรียนมีการสอบถามความสามารถหรือไม่ ถ้ามีแสดงว่าวิทยาลัยจะต้องทราบอยู่แล้ว ว่านักเรียนถนัดเครื่องมือใดในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ ถ้าเป็นเช่นนั้นเหตุใดจึงไม่กำหนดเป็นวิชาเอกว่านักเรียนที่ สอบเข้ามาด้วยเครื่องดนตรีชนิดใด ก็ให้เรียนเครื่องดนตรีชิ้นนั้นจนจบ ฉะนั้นคิดว่าควรที่จะนำไปปรับคำอธิบายใหม่ ให้มีเนื้อหาที่ครอบคลุมและรัดกุมมากขึ้น เช่นเมื่อเข้ามาแล้วจะเรียนอะไร เรียนเครื่องมือชนิดนี้แล้วต้องเรียน พัฒนาต่อไปอย่างไร

๑๑. เอกสารประกอบการประชุมหน้า ๕๒ และ ๕๖ ที่ระบุว่าผลการเรียนรู้กับสาระการเรียนรู้ แกนกลาง ใช้คำเดียวกันคือโอกาสที่นำไปใช้ขอให้ตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง ซึ่งที่ถูกต้องควรจะมีเหมือนกัน ระหว่างผลการเรียนรู้กับสาระการเรียนรู้

**มติสภาวิชาการ** เห็นชอบ และปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ จากนั้น นำเสนอสภาสถาบันพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การประชุมสภาวิชาการครั้งต่อไป

นางนิภา โสภาสัมฤทธิ์ ประธานกรรมการ ยังไม่ได้กำหนดการประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

นางฐาปณีย์ แทนวันดี

ผู้บันทึก

นางสาวศุทธิมาส คำดี

ผู้บันทึก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ ผู้ตรวจ